**Veiledende manus til foredrag om global ulikhet**

**Manuset er ment som et utgangspunkt hvor læreren kan velge ut de sakene som man ønsker å legge vekt på.**

**1.**

**2. og 3.**

Konsentrasjon av rikdom.

Hva har det å si for utvikling?

Man har lenge snakket om fattigdom som det største problemet.

Her mener Attac at det er ulikhet som er det store problemet som må løses. Hvis man bare snakker om å løse fattigdomsproblemet, løser man ikke ulikhet: At noen blir rikere og rikere, \_samtidig\_ som noen blir fattigere.

Oxfam (Britisk hjelpeorganisasjon) har regnet ut at 62 personer eier like mye som halve verdens befolkning.

https://www.oxfam.org/en/pressroom/pressreleases/2016-01-18/62-people-own-same-half-world-reveals-oxfam-davos-report

**4.**

Etter andre verdenskrig har mange land opplevd enorm økonomisk vekst. Etter andre verdenskrig var også fordeling et veldig viktig politisk spørsmål, særlig i Europa.

**5.**

Etter krigen gikk derfor ulikheten betydelig ned.

Gini-koeffisienten er en måte å måle innteksforskjeller på. 0= total likhet og 1= total ulikhet.

Etter 1980 har ulikheten globalt økt kraftig.

**6.**

Ulikheten mellom land har steget jevnt siden midten av den første industrielle revolusjon. I nyere tid er det Kinas økonomiske vekst som har gjort at ulikheten mellom land har stagnert.

Til tross for at ulikheten har økt, har man klart å redusere fattigdommen de seneste årene. Siden 1999 har man klart å redusere ekstrem fattigdom (de som lever under 1,5 dollar om dagen) med hele 44%. Den samme reduksjonen har man ikke sett med de som lever under 3,8 dollar om dagen (inflasjonsjustert det gamle målet på 2,5$). Der har man redusert 16%.

Et annet land som har lykkes godt med å redusere fattigdom er Brasil, stort sett gjennom offentlige støtteprogrammer

Veldig mye av denne reduksjonen skyldes velstandsøkning i Kina. Tar man Kina ut av regnestykket, er det ikke reduksjonen like stor.

Kina: 1981-2005, ekstrem fattigdom fra 84 til 16 %. India fra 60 til 42 %, Brasil 17 til 8%.

Kilde: “A Comparative Perspective on Poverty Reduction in Brazil, China, and India", Verdendsbanken 2011.

**7.**

Valgfritt - noen elementer som har gjort Kinas politikk velykket.

**8 og 9**

Ulikhet skader ikke bare de som blir rammet av fattigdom. Samfunn med stor grad av ulikhet har problemer som like land ikke har. Dette gjelder de rike i landet, såvel som de fattige.

Mer barnedødelighet, lavere utdanningsnivå, dårligere helse og mer drap ("homocide").

Kilde: Ulikhetens Pris, Res Publica, 2012.

**10.**

Ulikheten har konsekvenser også for samarbeid for verdenssamfunnet.

Dette kartet viser verdens rikeste land i grått.

Verdens 50 beste byer å bo i er i svarte prikker.

De tykke strekene er de områdene med mest grensekonflikter: militariserte grenseområder, murer, mye investering i sikkerhet.

Rundingene viser dødsfall av flyktninger i grenseområder.

Setter man disse elementene samme grafisk, kan det tyde på at dette har med økonomisk ulikhet å gjøre.

Mye flykt er en direkte konsekvens av krig. Men mange flyktninger og asylsøkere søker også et bedre liv.

**11.**

Ulikheten er en av de mest synlige delene av vår samtid. Samtidig er årsakene så mange, så komplekse, at strukturene i seg selv er vanskelige å peke på. Strukturene er så forankret i verden at de virker naturlige, og vi legger ikke merke til dem.

Mange av vår tids største utfordringer, enten det er global oppvarminger, tilgang til mat, økonomisk ustabilitet eller migrasjon, vil være svært vanskelig å løse hvis vi ikke lukker gapet mellom fattigdom og privilegier.

Hvis vi ikke løser ulikhetsproblemet vil dette gå rett inn i folks helse og utdannelse, fordi velstanden til hele samfunnet vil minke. I tillegg til at ulikhet løsriver de rike og fattige fra hverandre, gjør det noe med hva slags type forhold som finnes mellom rike og fattige også.

Det går ut over tillit både på nasjonalt nivå og i lokalsamfunn, og forhindrer oss i å ha fredelige relasjoner mellom de som vi deler samfunn med.

Vi er opptatt av det vi kaller globale spilleregler. De store strukturene som påvirker utviklingen.

**12.**

En av de mest effektive systemene vi har for fordeling er skatt.

Forskjellige typer skatt, fra Store Norske Leksikon:

Skattene skal:

- dekke fellesskapets utgifter,

- være et middel til økonomisk utjevning mellom innbyggerne

- virke styrende på innbyggernes økonomiske atferd.

Likevel er skatt noe mange prøver å vri seg unna.

**13.**

En av dem er John Fredriksen, som var en av Norges rikeste menn - før han ble kypriot.

**14.**

pt.2: skatt er den mest effektive måten å finansiere fellesutgifter på, i tillegg til at skatt omfordeler.

pt.3: Google ble avslørt for skatteunndragelse i STorbritannia. De løste saken med å tilby en slags kompensasjon. Dette var ikke skatten de skyldte, men et beløp de bestemte selv. Sånn bør ikke skattesystemet fungere - det bør ikke basere seg på frivillighet. Andre selskaper som ikke betaler skatt fremhever at de gir penger til allmennyttige stiftelser. Dette kan heller aldri erstatte skatt.

pt.4: Det er bare de store selskapene som har råd til å lage selskapsstrukturer i skatteparadis. Nasjonale aktører (f.eks ideelle organisasjoner i barnehagesektoren) blir utkonkurrert av selskaper som bruker skatteparadis. Skatteparadis bidrar ikke til rettferdig konkurranse.

**15.**

De to mest brukte metodene for flytting av overskudd til skatteparadis.

Internprising

- Salg av varer og tjenester mellom selskap i samme konsern

- Kjøper dyrt fra søster i lavskatteland (bruker ekstra penger), selger billig til søster i lavskatteland. Denne kombinasjonen av å kjøpe dyrt og selge billig gjør at man reduserer skattbart overskudd i høyskatteland og øker overskuddet i lavskatteland.

Skatteavtaler mellom land kan sette regler på at en intern transaksjon har den prisen to uavhengige parter ville avtalt (armslengdeprisen). Ofte er det vanskelig å si hva som er korrekt markedspris, særlig for tjenester som lisensbetaling (betaling for bruk av logo osv).

Gjeldsskifte

- Overfører selskapets gjeld til døtre i høyskatteland

- Gjerne i kombinasjon med internprising

- En helt vanlig bedriftsmodell. Blir drevet fram av store finansielle selskap innenfor et konsern, som gir store lån til datterselskapene. Noen ganger er det til og med vanskelig å vise at det selskapet som låner ut pengene er en del av konsernet.

- Helt legitimt, fordi det er en måte å gjøre investeringer på. Problemet er når datterselskaper er bygget på kun store lån. Gjeld er viktig for investering. IKEA gjør det på denne måten.

**16 og 17.**

Selskapsstruktur Uber og Air BnB

Et godt prinspipp for skatterettferdighet er at fortjenesten beskattes der pengene tjenes. Men verken Uber eller Air BnB er skattepliktige til Norge for delingsaktiviteter som utføres her.

Betalinger du gjør for norske Uber-reiser og Airbnb-opphold går direkte til selskapens europeiske hovedkontor i Nederland og Irland – før de går rett til skatteparadis.

Alle transaksjoner skjer via Ubers selskapsstruktur. Pengene går altså innom Uber før de betales til sjåføren. Betalingen fra passasjeren sendes først til Uber BV i Nederland. Pengene går så via Rasier Operations, før 80 prosent sendes til sjåføren. De resterende 20 prosentene tar turen innom to nederlanske selskaper, før det ender hos Uber International CV på Bermuda. Der er selskapsskatten null prosent.

Norge har åpenbart ikke beskatningsrett på selskapets inntekt i Nederland. Den digitale delen av tjenesten styres ikke fra Norge, og kan heller ikke beskattes. Selskapet trenger ifølge norsk lov og skatteavtaler mellom Norge og Nederland større fysisk tilstedeværelse i Norge. Dermed betaler sannsynligvis ikke Uber selskapsskatt i Norge.

Uber International mottar inntjeningen fra datterselskapene fordi de er lisenshaver av rettighetene på Uber-plattformen. Nederland har ikke kildeskatt på slike royalties-betalinger som går ut av EØS. Dermed kan Uber enkelt sluse pengene via Nederland til Bermuda. Uber International har ingen ansatte, og tilbyr ikke tjenester på Bermuda.

Dette er et klassisk eksempel på feilaktig internprising, hvor et selskap skrur opp prisene på enkelte tjenester for å flytte overskuddet oppover i selskapsstrukturen.

Air BnB tar mellom 6-12 prosent av betalingen til gjesten, og tre prosent fra verten. Alle pengene går via moderselskapet i Irland. Air BnB er som Uber ikke nok fysisk tilstede i Norge til å bli beskattet her. De har i motsetning til Uber ikke noe norsk underselskap, men et nordisk hovedkontor i København.

Alle betalinger som blir gjort ved bruk av Air BnBs tjenester, sendes til selskapet Air BnB Ireland. Dette selskapet eies igjen av Air BnB International, også registrert i Irland. I utgangspunktet skal de betale selskapsskatt i Irland, som er på beskjedne 12,5 prosent. Men med tilknytning videre til Jersey overføres overskuddet dit.

**18.**

Tiltak mot skatteunndragelse.

1. Det viktigste kravet er **land-for-land-rapportering**. Det er et krav om at selskapers regnskaper skal vise i hvilke land de faktisk har tjent penger de skulle skattet av. Da blir det vanskelig å få det til å se ut som pengene er tjent i skatteparadis. Flere land har allerede innført slike regler, mens Norge har innført en svært begrenset variant.
2. Neste steg er at land utveksler informasjon om formue og inntekt, slik at skattemyndighetene får oversikt på tvers av landegrenser. Dette kalles **automatisk informasjonsutveksling**, og krever avtaler mellom land.
3. **Enhetlig skattegrunnlag** vil fjerne svært mange av triksene som i dag brukes for å unngå skatt. Det betyr at multinasjonale selskap blir skattlagt ut fra hvor mye de tjener totalt, og at skattegrunnlaget blir fordelt mellom landene der selskapet har aktiviteter. Det betyr ikke at skatten skal være lik i alle land, men at man blir enige internasjonalt om hva det skal skattes av.

**20.**

Finansskatt

Den globale finanssektoren tjener enorme summer hver dag, og omsetter for enda mer enorme summer. Finansbransjen er i dag underbeskattet, altså betaler de relativt mindre i skatt enn andre bransjer.

Attac har siden starten foreslått en global finansskatt som skal ta fra en av de mest innbringende delene av verdensøkonomien og gi de til de som trenger den mest. En slik skatt har derfor blitt kalt for «Robin Hood-skatt».

Forslaget er en skatt på 0,05 prosent på handel med aksjer, valuta og andre verdipapirer. Dette vil først og fremst betales av de som driver med kortsiktig spekulasjon på finansmarkedene, men vil kunne skape milliardinntekter til klimatiltak og utvikling i fattige land. Samtidig vil en finansskatt bremse den mest skadelige og kortsiktige finansspekulasjonen, uten å ramme langsiktige investeringer.

**22-23.**

GJELD

I tillegg til skatt er lån en vanlig måte å finansere en stat på. Være prosjekter som skal skape utvikling og økonomisk vekst. Da låner man fra internasjonale aktører.

En rekke statsgjeldskriser siden 1980-tallet.

Løsningen på disse gjeldskrisene har fært til en massiv overføring av penger fra fattige land til rike land.

2013: Fattige land betale 182 milliarder ned på gjeld, mottok 133 milliarder i utviklingshjelp.

Lån til stater har blitt sett på som en sikker "investering", et sted å plassere penger. Dette har ført til at långiverne ofte ikke har sett så godt på hva de egentlig låner penger til. Brutale diktaturer, korrupte statsledere og lite gjennomtenkte prosjekter. Långivere ofte mer opptatt av avkastning enn å tenke på risiko og lønnsomhet for mottaker.

Illegitim gjeld = lån som aldri burde vært gitt i første omgang.

**25.**

Se informasjon i hefte.

**26.**

HANDEL

Internasjonal handel kan være et redskap til økonomisk vekst i alle land. Ved å selge produkter på verdensmarkedet kan man få bedre pris, man får fremmed valutta man kan importere andre varer med.

Investeringer bidrar til at nye prosjekter kan starte opp, skape arbeidsplasser, der det mangler lokale investorer.

Men:

- Hvis handel med andre land fører til at egen industri blir utkonkurrert av utenlandske selskaper uten at det skapes flere jobber, blir flere fattige.

- Underbetalte og dårlige arbeidsforhold

- Ikke fører til nye jobber, teknologioverføring, skatteinntekter - da er det bare investor som tjener

- Hvis ikke menneskerettigheter og miljø blir respektert = økonomisk vekst ulikt fordelt

- Begrenser evne til å verne om og bygge opp egen industri

- Hvis selskaper kan saksøke staters regelverk gjennom egne domstolordninger som er innlemmet i handelsavtaler.

**27.**

Alternativer i handelspolitikken

Veldig kort oppsummert.

- Gjennom 25 år med press har prosessene i WTO blitt mer gjennomsiktige. Det finnes eksempler på forhandlinger som skjer i offentlighet.

- Det stilles få krav til investor

- Kravene som stilles til investor har som regel ikke knyttet noe sanksjonsmuligheter til seg.

- Det finnes ingen forpliktelser til å beskytte elelr fremme helse, miljø og arbeidsrettigheter i handelsavtalene. I noen få avtaler (Norge har bla. en med Colombia) har man lagt til et kapittel om de sosiale aspektene. Dette er runde formuleringer om visjoner, og ikke redskap til å følge opp og sanksjonere evt. brudd på menneskerettigheter.

- Man kunne hatt handelsavtaler som fremmet lokal og regional handel

- Særlig utviklingsland vil utelukke vann, energi, helse og utdanning. De rikeste landene ønsker dette i handelsavtaler. Derfor har de gått sammen om TISA-avtalen.

Se TISA.no og TTIP.no for mer informasjon.

**28.**

Eksempel på bytteforhold i internasjonal handel.

Slutt.